

Instituto Superior Tecnológico “Simón Bolívar”

CODIGO_2126

Informe de resultados de autoevaluación
visita in situ
con pares evaluadores internos

1s 2025

Índice de contenidos	Pag
1.- Antecedentes	3
2.- Objetivos de la autoevaluación	4
3.- Criterio Organización	5
4.- Sistema de aseguramiento de la calidad	6
4.1 Análisis de entrevistas a la comunidad educativa	6
5. Criterio Infraestructura	7
5.1. Verificación de puestos de trabajo profesores TC	7
6. Criterio Profesores	9
7.Criterio Docencia	10
8.Resultados del desempeño de las carreras	12
9. Criterio I+D e Innovación	16
10.Criterio Vinculación con la Sociedad	17
11.Conclusiones	20
12.Recomendaciones	21
13.Bibliografía	22

1. Antecedentes.-

Tomando en consideración lo dispuesto en el Reglamento de Autoevaluación institucional descrito en el Art. 4. Literal “c” que dice “Autoevaluar a la institución para asegurar la calidad de los servicios que presta a la sociedad.”

Para la implementación del sistema de seguimiento, control y evaluación del proceso de construcción participativa de los 43 indicadores establecidos en el Modelo de evaluación externa del CACES2024, se establecieron jornadas de acompañamiento a los gestores institucionales por parte de la Unidad de Aseguramiento Interno de la Calidad.

Para el efecto se crearon fichas de control de la construcción para cada evidencia, las cuales fueron entregadas a los gestores para su implementación: (UACI, 2024).

1.1. Ficha de seguimiento de cada indicador desglosado en evidencias.

1.2. Agenda de trabajo para las reuniones de monitoreo con los gestores institucionales.

- La implementación práctica del sistema de seguimiento y su efectividad para monitorear el avance de las actividades y el logro de los objetivos institucionales. (así mismo se planifico jornadas de socialización a los estudiantes de primer ciclo para que conozcan el modelo de evaluación externa , y en que tareas ayudan para cumplir las metas, para el efecto se presentaron informes de labores.

2. INFORME FINAL

Reporte de cada uno de los indicadores según su tipo , el modelo contempla dos tipos de indicador:

- Cuantitativo (Valor en porcentaje o numérico)
- Cualitativo va la calificación entre (0 y 1)

Las respectivas equivalencias tienen cuatro ponderaciones:

- **Satisfactorio** , tiene todas las evidencias construidas y las complementarias

- **Cuasi satisfactorio**, todas las evidencias principales y al menos que le falte Una complementaria.)
- **Poco satisfactorio**, por lo menos una evidencia fundamental que falte.
- **Deficiente**, no proporciona información el responsable del proceso.

(CACES, 2024)

Objetivo de la autoevaluación .- Preparar a la comunidad educativa para la eventual visita in situ que hará el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior – CACES, como fase final de la evaluación externa con fines de acreditación para los próximos 5 años.

1.- ORGANIZACIÓN: Resultados

Criterio	Subcriterio	Indicador	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
1.Organización	Planificación y desarrollo	1.Planificación estratégica y operativa	Satisfactorio	Satisfactorio	Completo evidenciables impresas
		2.Relaciones interinstitucionales y convenios	Poco satisfactorio	Satisfactorio	Completo las evidencias impresas
		3.Aseguramiento interno de la calidad	Cuasi Satisfactorio	Satisfactorio	Se hicieron las entrevistas in situ a la comunidad educativa
		4.Sistema informático de gestión	Poco satisfactorio	Satisfactorio	Se evidencio manejo del SIGA
	Gestión social	5.Ética y transparencia	Satisfactorio	Poco satisfactorio	No presento el responsable evidencias impresas, fueron entrevistados docentes y estudiantes durante la visita in situ.
		6.Bienestar psicológico	Satisfactorio	Poco satisfactorio	Al referente evaluado le faltó evidencias impresas
		7.Igualdad de oportunidades	Cuasi satisfactorio	Poco satisfactorio	No fueron presentadas evidencias impresas

Fuente: Autoevaluación visita in situ_2025

1. Sistema de aseguramiento de la calidad

1.1. Entrevistas realizadas en la visita in situ.

Tabla.1: Entrevista a gestores, docentes y estudiantes

Tema	Gestores		Docentes		Estudiantes	
Respuesta	SI	No	SI	No	SI	No
Conocimiento del sistema de planificación estratégica	2	1	3	0	3	0
Demostraron uso de SIGA	3	0	3	0	3	0

Fuente.- Autoevaluación visita in situ 2025

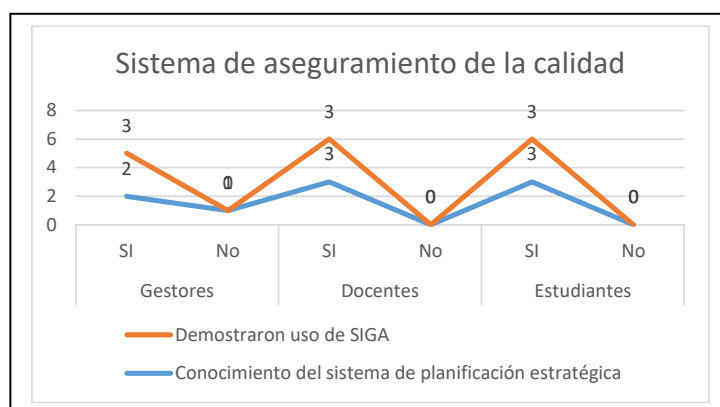


Fig. 1:Entrevista a gestores, docentes y estudiantes
Fuente: Autoevaluación visita in situ 2025

Análisis:

1. Planificación estratégica:

- Uno de cada 4 **docentes gestores** desconoce el proceso

2. Sistema informático de gestión:

- Los tres docentes y gestores entrevistados respondieron conocer el proceso y pudieron demostrarlo.
- Los tres estudiantes demostraron el uso de SIGA.

2. INFRAESTRUCTURA: Resultados

CRITERIO	SUBCRITERIO	INDICADOR	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
2. Infraestructura	Infraestructura básica	8. Puestos de trabajo de los profesores TC	35%	35%	No cumplen especificaciones del indicador la mayoría de los puestos de trabajo
		9. Seguridad y salud ocupacional	Satisfactorio	Satisfactorio	El responsable del área presento las evidencias impresas.
		10. Ancho de banda	160kbps	160kbps	No cuenta con servicio de internet propio.
		11. Accesibilidad física y esparcimiento	Poco satisfactorio	Poco satisfactorio	Muy poco acceso a instalaciones, poca señalética para personas con NEE.

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

2.1. Verificación de puestos de trabajo de docentes TC.

Tabla.2: Puestos verificados

Cargo institucional	Nro.	¿Puesto verificado?		¿Cuenta con computador?		¿Acceso a servicios higiénicos?		¿Cuenta con mobiliario completo?	
		SI	No	SI	No	SI	No	SI	No
Coordinador de carrera	10	10	0	2	8	3	7	7	3
Gestor principal	12	9	3	2	10	4	8	10	2
Gestor de apoyo	5	4	1	1	4	1	4	3	2

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

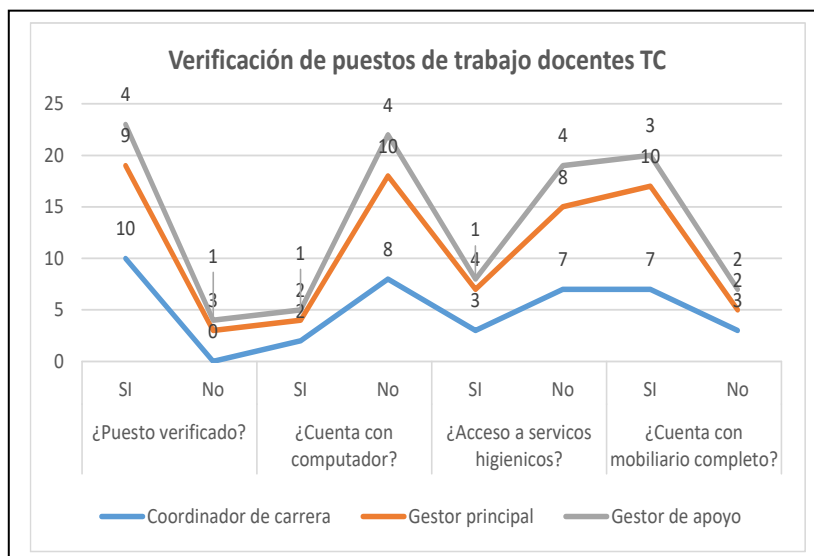


Fig.2 : Verificación de puestos de trabajo docentes TC
Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Análisis:

1.Coordinadores de carreras

- 1.1.Los 10 puestos de los coordinadores de carrera fueron verificados
- 1.2.De los 10 coordinadores de carrera 8 no cuentan con computador institucional
- 1.3.Solo tres cuentan con acceso a servicios higiénicos propios
- 1.4.Siete coordinadores cuentan con mobiliario

2.- Gestores principales

- 2.1A 9 de los 12 gestores principales se les verifico el puesto de trabajo
- 2.2.Dos de los 12 entrevistados tienen computador institucional
- 2.3.Mientras que 4 de los 12 gestores principales cuenta con servicio higiénico propio
- 2.4.Por último, de los 12 entrevistados 10 respondieron que cuentan con mobiliario

3. Gestores de apoyo

- 3.1.Se pudieron verificar 4 puestos de trabajo
- 3.2.4 de los cinco entrevistados no cuentan con computador institucional
- 3.3.Solo 1 gestor cuenta con acceso a servicios propios de la dependencia de los cinco entrevistados
- 3.4.Por último 3 de los cinco entrevistados cuenta con mobiliario

3.- PROFESORES: Resultados

Criterio	Subcriterio	Indicador	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
3.Profesores	Selección y formación previa	12.Ejercicio Profesional Práctico de Profesores MT y TP de Contenidos Profesionales.	35%	100%	Presento evidencias
		13.Experiencia Profesional Práctico de Profesores TC de Contenidos Profesionales	42%	35%	No presento evidencias
		14.Formación de Posgrados	45%	100%	Presento evidencias
		15.Selección de Profesores	Satisfactorio	Poco satisfactorio	No se mostraron las evidencias impresas requeridas
	Organización y desarrollo	16.Carga Horaria Semanal de los Profesores TC	0%	100%	Presento evidencias
		17.Evaluación de profesores	Satisfactorio	Satisfactorio	La responsable presento los evidenciados de la visita in situ
		18.Formación Académica en Curso y Capacitación	Poco satisfactorio	Cuasi satisfactorio	Falta imprimir evidencia nro. 6
		19.Titularidad de Profesores TC y MT	5%	0%	La institución no ejecuta los concursos de méritos y oposición.
	Remuneraciones	20.Remuneración Promedio Mensual TC	100%	100%	Se pudieron constatar las evidencias
		21.Remuneración Promedio por Hora TP	0%	0%	El instituto no hace contrataciones de docentes tiempo parcial

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

4.- DOCENCIA: Resultados.

Criterio	Subcriterio	Indicador	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
4. Docencia	Formación académica	22. Programas de estudio de las asignaturas	100%	100%	Los coordinadores de carreras presentaron muestra de PEAS
		23. Afinidad-formación y docencia	100%	89%	Dos carreras no tienen completo el indicador
		24. Seguimiento, control y evaluación del proceso docente	Deficiente	Cuasi satisfactorio	Algunas carreras no completaron procesos
		25. Asignaturas con cobertura bibliográfica adecuada	100%	70%	No todas las carreras tenían estas evidencias impresas completas
		26. Publicaciones docentes	54%	49%	No se pudo constatar evidencias de publicaciones docentes en la mayoría de las coordinaciones
		27. Formación complementaria	Poco satisfactorio	Satisfactorio	El referente evaluado entregó las evidencias impresas
		28. Aulas	0%	0%	Se visitaron aulas verificando que no cumplen especificaciones del modelo.
		29. Acompañamiento pedagógico a estudiantes	Poco satisfactorio	Poco satisfactorio	La responsable institucional no presentó las evidencias impresas
		30. Relación con los graduados	Cuasi satisfactorio	Satisfactorio	La responsable institucional entregó evidencias impresas

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Criterio	Subcriterio	Indicador	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
4.Docencia	Formación ciudadana	31.Educación ambiental y desarrollo sostenible	Poco satisfactorio	Satisfactorio	Se cuenta con evidencias impresas
		32.Formación en valores y desarrollo de habilidades blandas	Poco satisfactorio	Satisfactorio	El referente institucional presento evidencias esenciales impresas durante la visita in situ
	Informatización del proceso de enseñanza	33.Entorno virtual de aprendizaje	Poco satisfactorio	Satisfactorio	Responsable de tics presento las evidencias e hizo demostraciones
		34.Informatización en el aprendizaje	Cuasi satisfactorio	Poco satisfactorio	Los coordinadores de carreras no pudieron mostrar evidencias impresas.
	Formación practica	35.Formación práctica en el entorno académico	Satisfactorio	Cuasi satisfactorio	Se debe mejorar en la gestión documental
		36.Formación práctica en el entorno laboral real	Satisfactorio	Poco satisfactorio	Mejorar la coordinación con relaciones interinstitucionales
	Biblioteca	37.Funcionamiento de la biblioteca	Poco satisfactorio	Cuasi satisfactorio	Falta informe de difusión
		38.Acervo de la biblioteca y relación de la biblioteca con las asignaturas y las carreras	Poco satisfactorio	Cuasi satisfactorio	No completo evidencia complementaria

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Tabla. 3: Resultados de desempeño en la evaluación in situ de las carreras

CARRERA	INDICADORES DE MEDICION								
	Publicaciones docentes	Programas de estudio de las asignaturas	Afinidad en Formación y Docencia	Seguimiento, control y evaluación del proceso docente	Asignaturas con cobertura bibliográfica adecuada	Educación Ambiental y Desarrollo Sostenible	Información en el Aprendizaje	Formación Práctica en el Entorno Académico	Formación Práctica en el Entorno Laboral Real
TS ELECTRICIDAD	0,35	1,00	0,70	0,35	0,70	1,00	0,35	0,35	0,35
TS DESARROLLO INTEGRAL INFANTIL	0,70	1,00	0,35	0,35	0,70	1,00	0,35	0,35	0,35
TS LOGISTICA PORTUARIA	0,35	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	1,00
TS MECANICA AUTOMOTRIZ	0,00	1,00	1,00	1,00	0,70	1,00	0,70	1,00	0,70
TS MECATRONICA	0,35	1,00	1,00	0,35	1,00	1,00	0,35	0,35	0,35
TS REFRIGERACION Y AIRE ACONDICIONADO_P	0,00	1,00	1,00	0,70	1,00	1,00	0,35	1,00	1,00
TS REFRIGERACION Y AIRE ACONDICIONADO_D	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
TS ELECTROMECHANICA	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
TS MECANICA INDUSTRIAL	0,35	1,00	1,00	0,70	0,70	1,00	0,35	0,70	0,70
ELECTRÓNICA	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Puntuación por indicador	0,46	1,00	0,89	0,72	0,87	1,00	0,61	0,72	0,72
Equivalencia	PS	S	CS	CS	CS	S	PS	CS	CS

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

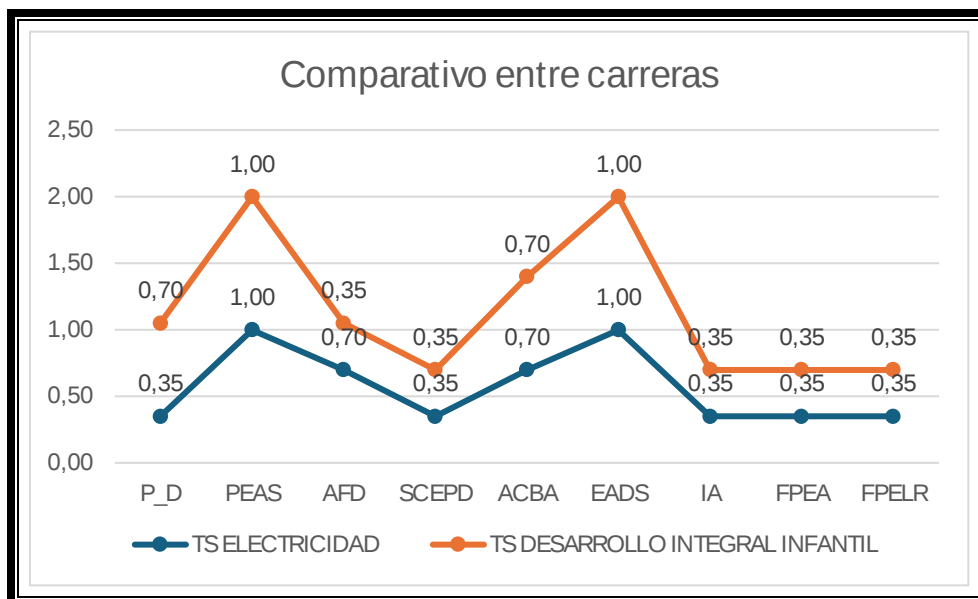


Fig.3 : Comparación de resultados entre dos carreras presenciales

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

1. Análisis comparativo

Según la figura que antecede la carrera de Desarrollo infantil tubo mejor en el indicador publicaciones docente respecto a Electricidad y peor desempeño en el indicador afinidad formación y docencia, en los restantes indicadores los resultados son iguales.

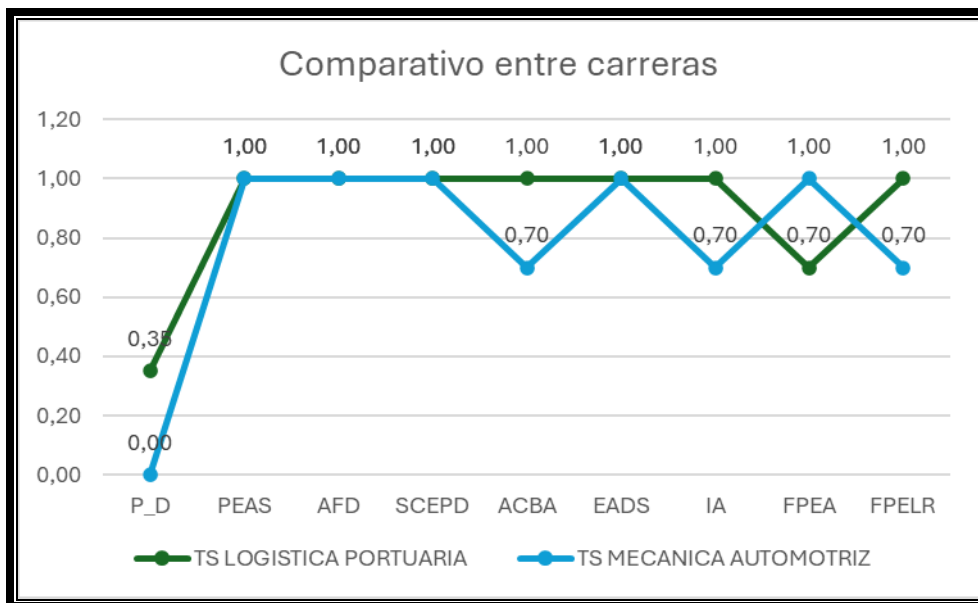


Fig.4 : Comparación de resultados entre una carrera dual y otra tradicional
 Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

2. Análisis comparativo

Según la figura nro.4 que antecede apreciamos que la carrera dual obtuvo menor desempeño respecto a la carrera tradicional de Mecánica automotriz. En cuatro de los 9 indicadores comparados.

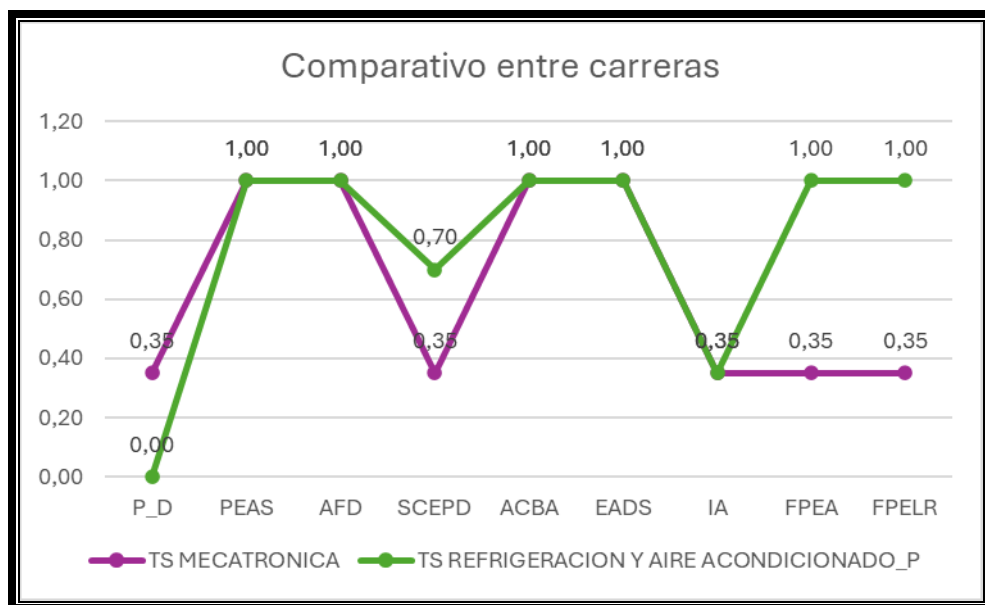


Fig.5: Comparación de resultados entre 1 dual y otra presencial
 Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

3. Análisis comparativo

Según la figura nro.5 que antecede se nota que ambas carreras tienen paridad en el rendimiento en 3 de los 9 indicadores evaluados, mientras que en los 6 restantes la carrera de RAA tradicional obtuvo mejores resultados en el desempeño respecto a la carrera dual de Mecatrónica.

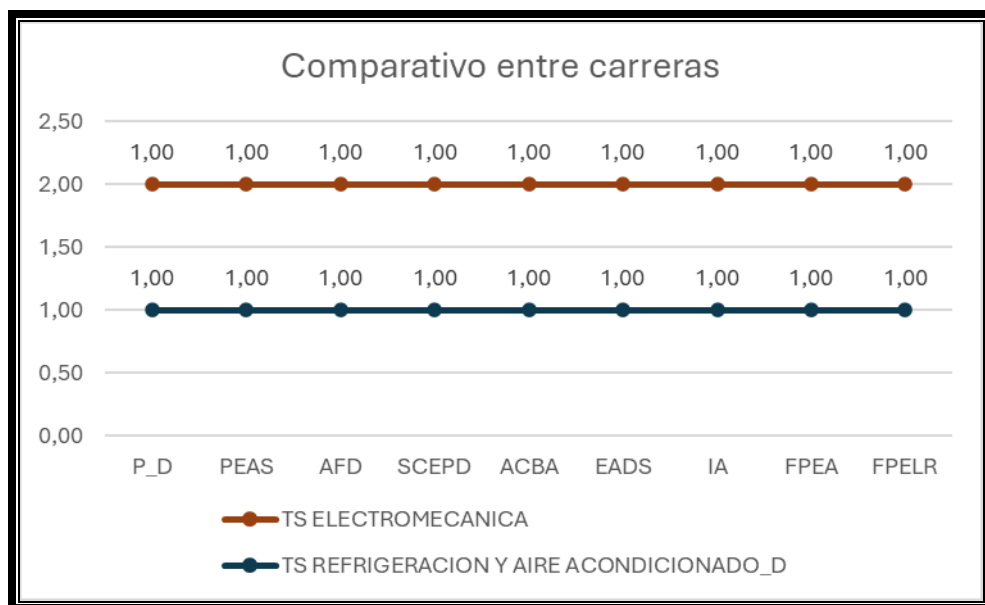


Fig.6: Comparación de resultados entre 1 dual y otra presencial
Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

4. Análisis comparativo

Según la figura nro.6, ambas carreras están igualadas en el rendimiento de todos los indicadores de medición.

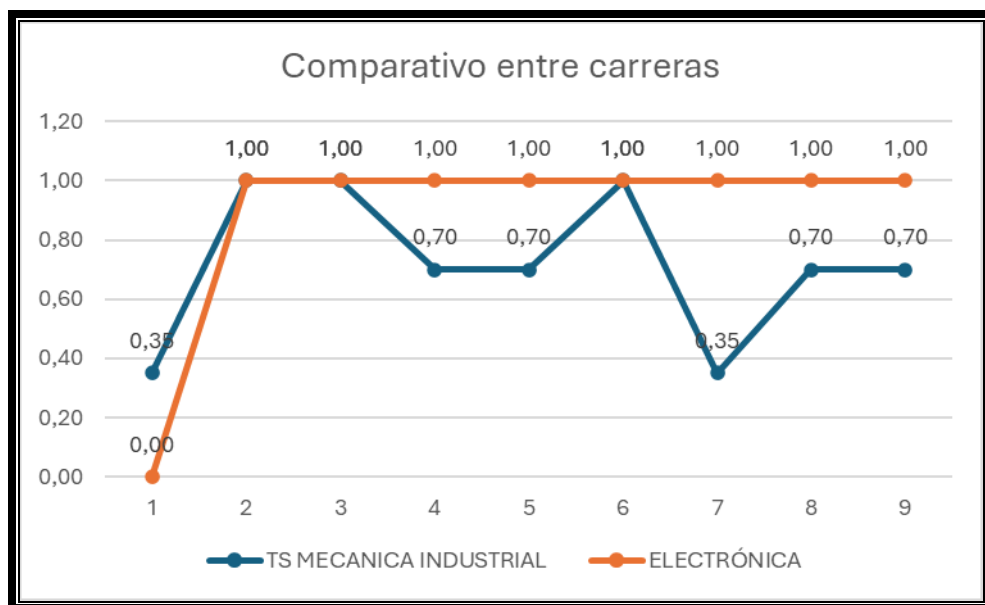


Fig.7: Comparación de resultados entre dos carreras presenciales

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

5. Análisis comparativo

Según la figura nro.7, la carrera de Electrónica supera en desempeño a Mecánica industrial en 5 de los nueve indicadores ambas carreras están igualadas en dos indicadores y en el publicaciones docentes, Mecánica Industrial supera a Electrónica

4.2. Entrevistas realizadas a coordinadores de carreras, docentes y estudiantes sobre conocimiento de procesos de aseguramiento de calidad.

Tabla nro.4: Entrevista a Coordinadores de carreras

Coordinadores de carreras del instituto entrevistados durante la visita in situ			
Tema	Conoce el proceso	Desconoce el procesos	Total, de entrevistados
Seguimiento. CEPD	8	0	8
Formación. PEA	6	2	8
Formación. PELR	7	1	8
Proyectos ambientales	3	5	8

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

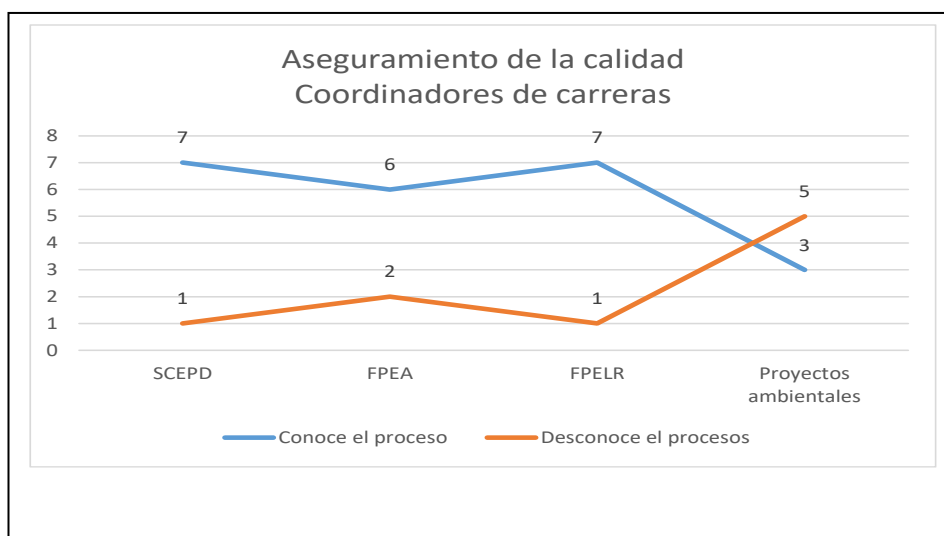


Fig.8: Comparativo de los entrevistados en procesos de aseguramiento de la calidad
Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Análisis:

- ✓ Según el cuadro anterior 1 de cada 7 no conoce el proceso de seguimiento , control y evaluación del proceso docente.
- ✓ Mientras que 2 de cada 8 desconoce el proceso de formación práctica en el entorno académico
- ✓ En cambio 1 de cada 8 desconoce el proceso de formación práctica en el entorno laboral real.
- ✓ Por último , 5 de cada 8 coordinadores de carrera desconoce sobre la implementación de proyectos para cuidar el medio ambiente.

5. I+D e INNOVACIÓN: Resultados

Criterio	Subcriterio	Indicador	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
5.I+D e Innovación	Investigación y desarrollo	39. Investigación y desarrollo	Poco satisfactorio	Cuasi satisfactorio	No completa evidencias complementarias
		40. Publicaciones, eventos científicos y técnicos	35%	100%	La responsable cuenta con información relevante y constatable.
	Innovación	41. Innovación y capacidad de absorción.	Deficiente	Poco satisfactorio	Muy poca información entregada por la responsable del área

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Entrevista a docentes y estudiantes

Tabla. 5 : Estudiantes y docentes entrevistados

Entrevistado	Participo en proyectos		Comento sobre su participación	
	Si	No	Si	No
Docentes	3	0	3	0
Estudiantes	3	0	3	0

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

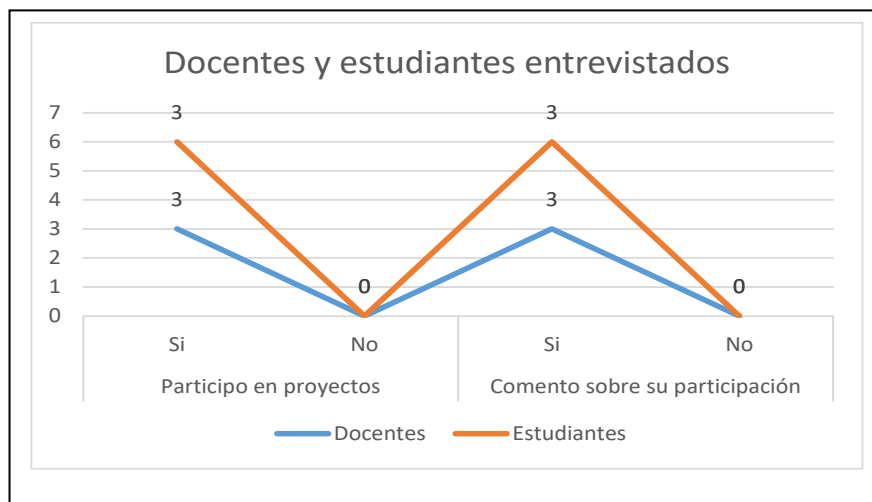


Fig.9: Comparativo de respuestas entre docentes y estudiantes
Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Análisis:

Docentes y estudiantes respondieron en las entrevistas haber participado en proyectos de investigación.

6. VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD: Resultados

Criterio	Subcriterio	Indicador	Línea base 2024	Meta obtenida 2025	Observación
6. Vinculación con la sociedad	Planificación de la vinculación	42. Planificación y ejecución de la vinculación	Poco satisfactorio	satisfactorio	El referente evaluado presenta evidenciables impresos y se realizaron entrevistas a docentes y estudiantes participantes de proyectos para la visita in situ.
	Presencia de la institución en la comunidad.	43. Presencia de la institución en la comunidad.	Deficiente	satisfactorio	El responsable presento las evidencias impresas

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Tabla.6: Estudiantes entrevistados

Entrevista	¿Participo en proyectos de vinculación?		¿Recuerda el nombre del proyecto?		¿Comento sobre la comunidad beneficiada?	
Género	2s2023	1s2024	Si	No	Si	No
Hombre	1	4	5	0	5	0
Mujer	1	4	5	0	5	0

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

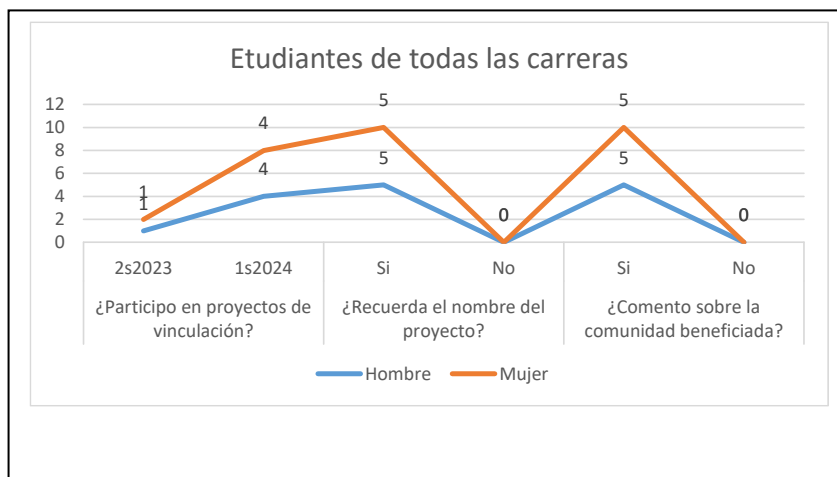


Fig.10: Comparativo de respuestas entre docentes y estudiantes

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Análisis :

- ✓ Un estudiante respondió haber realizado su participación en 2s2023, mientras que 4 estudiante respondieron en 1s2024.
- ✓ Los 5 estudiantes entrevistados respondieron recordar el nombre del proyecto en que participaron.
- ✓ Los 5 estudiantes respondieron sobre la comunidad beneficiada con el proyecto donde participaron.

Tabla. 8: Docentes entrevistados

Entrevista	¿Participo en proyectos de vinculación?			
Género	2s2023	1s2024	Ambos periodos	Nsnc
Hombre	1	1	4	2
Mujer	1	0	0	1

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

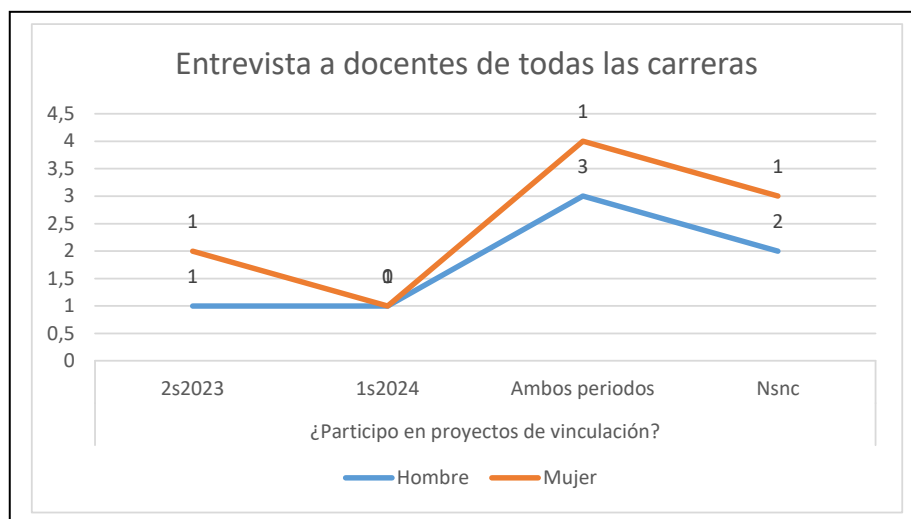


Fig.11: Respuesta de docentes mujeres y hombres

Fuente: Autoevaluación institucional visita in situ 2025

Análisis:

- ✓ En el periodo 2s2023 tanto **hombres** como **mujeres** respondieron que participaron 1 para cada género.
- ✓ En ambos periodos un docente **mujer** y 3 docentes **hombres** respondieron haber participado
- ✓ No sabe, no contesta fue la respuesta de un docente **mujer**, y 2 docentes **hombres**

Conclusiones .

1. No se presentó evidencias impresas de acuerdo a los criterios de evaluación en el siguiente orden:
 - 1.1.- Organización **3 indicadores** no presentaron evidencias impresas
 - 1.2.- Criterio Infraestructura **2 indicadores** sin comprobar
 - 1.3.- Criterio profesores **4 indicadores** no se evidencias impresas
 - 1.4.- Criterio Docencia **8 indicadores** no presentaron evidencias impresas
 - 1.5.- Criterio I+D e Innovación **1 indicador** no se pudo evidenciar muestras impresas
 - 1.6.- Vinculación con la sociedad se pudieron constatar evidencias impresas
2. Falta gestión documental, se necesita mantener un sistema de respaldos robustos de los documentos de parte de los coordinadores de carreras para asegurar el proceso
3. En las entrevistas gran parte de la comunidad educativa demostró conocer el modelo de aseguramiento de la calidad, sin embargo existen fisuras que deben ser superadas.

Recomendaciones.

1. Elaborar plan de capacitación para que toda la comunidad de gestores institucionales maneje modelos de gestión documental, para responder a las exigencias de evaluación en cualquier momento, y así mejorar los procesos para que cada responsable pueda tener todas sus evidencias impresas para estar preparados para la eventual visita in situ del CACES.

Guayaquil, 13 de julio del 2025

Ruth Rivera España
Rectora del ISTSB

Víctor Burbano
Coordinador de UACI

Bibliografía

CACES. (2024). *MODELO DE EVALUACION EXTERNA 2024*. QUITO: Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

UACI. (2024). *Reglamento de Autoevaluación Institucional*. Guayaquil: CONTECDES.